

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨਾ ਜੇ.

ਸਰੂਪ ਚੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਐਮਕੇ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾ. LTD.. ਖਰੜ ਅਤੇ
ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਐਨ.ਡੀ. 1990 ਦਾ 618

26 ਫਰਵਰੀ, 1992

ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ (1985 ਦਾ 1)- ਐਸ. 22(1)--
ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ-ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਹੈ-ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 22
ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ
ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਇਕਾਈ ਘੋਸ਼ਿਤ
ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਰਗੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ
ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ
ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ
ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 22(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ।

(ਪਰਾ ੬)

ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਭੁੱਲਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ
ਪਟੀਸ਼ਨ। ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਸਮਾਣਾ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀਆਂ
(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ
ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

33 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ/ਮੁਕੱਦਮਾ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. 209794 (ਮੁੱਖ ਰਕਮ)। ਇਸ ਦਰ
'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 1,60,194.60 ਅਤੇ 49,600.40 . 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੱਕ 1 ਫੀਸਦੀ
ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਡੀ.ਡੀ.ਗੁਪਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 2,09,794 (ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਵਜੋਂ 1,60,194.60 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 49,600.40 ਰੁਪਏ) ਅਤੇ 1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਹੈ, ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਇੰਡਸ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਹੇਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੀ

ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਰਤ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) ਸ੍ਰੀ ਡੀ ਡੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ । ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਐਸ. 22. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ। (1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂਚ। 16 ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ S. 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ

Sarup Chand v. M. K. Paper and Board Mills Pvt. Ltd., Kharar 446
and others (Ashok Bhan, J.)

ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਉਣ, ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।”

(4) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀਆਂ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਜੋ ਕਿ ਹੈ: -

- (i) ਨੂੰ ਸਮੇਟਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ;
- (ii) ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ, ਪਰੋਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਅਤੇ
- (iii) ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ 'ਮੁਕੱਦਮਾ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(5) ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਵਿੱਚ 'ਦੀ ਪਸੰਦ' ਸ਼ਬਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 'ਸਟੇਅ ਆਫ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਐਕਸੀਕਿਊਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਸਟਾ' ਸ਼ਬਦ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ। 'ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ, ਅਮਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜ਼ਾਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ। ਆਂਧਰਾ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀ ਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੰਮੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਆਂਧਰਾ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਏਪੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਵਰਗੇ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਆਂਧਰਾ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਯੂਨਿਟ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਆਰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਕਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ: -

"ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ S. 22 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1991 ਏਪੀ 269.

ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ 'ਡਿਸਕਨੈਕਸ਼ਨ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬਾਡੀ 'ਕਾਰਵਾਈ' ਅਤੇ 'ਝੂਠ ਬੋਲੇ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੋ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ 01 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। W e ਇਸ ਨੂੰ relei ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਸੋਚੋ? ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ' ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ'

Sarup Chand v. M. K. Paper and Board Mills Pvt. Ltd., Kharar 448
and others (Ashok Bhan, J.)

ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਆਪਣੇ ਆਪ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਅਰਥਾਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(6) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਅੰਗ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਰਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਲਦੀ ਕਰੇਗੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 24 ਮਾਰਚ, 1992 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ

ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ